

# Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE), 2016



***Evaluación específica de desempeño del Fondo de  
Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)  
en Baja California, Ejercicio 2016***

## Índice

	Página
Introducción	2
Metodología de la evaluación	4
Objetivo General y específicos	5
Datos generales del fondo evaluado	7
Resultados logrados	14
Análisis del cumplimiento de los objetivos establecidos para el ejercicio fiscal que se está evaluando	15
Análisis de los indicadores con que cuenta el programa/fondo, los avances presentados en el ejercicio evaluado, así como de la MIR si cuenta con ella	21
Análisis del presupuesto original, modificado y ejercido del ciclo que se está evaluando	24
Análisis de la Cobertura	29
Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora	36
Conclusiones y recomendaciones de la Evaluación	41
Las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas	42
Las recomendaciones	45
Fuentes de información	47
Formato para difusión de los resultados (CONAC):	49

## Introducción

El Ramo 33 está compuesto de ocho fondos de aportaciones, cada uno de ellos enfocado hacia alguna área de política social que van desde la salud, la educación, la asistencia social, la seguridad pública o **el financiamiento para la realización de obras y acciones de infraestructura social básica de alcance regional o intermunicipal hacia poblaciones en pobreza extrema y rezago social como es el caso del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE), que se aborda en esta evaluación.**<sup>1</sup> Tanto por la cantidad de recursos distribuidos como por la variedad de objetivos en materia de desarrollo social, el Ramo 33 ha sido objeto de diversas investigaciones y abordajes tanto teóricos como empíricos. Sin embargo, dada la heterogeneidad no sólo de los problemas relacionados con carencias sociales que enfrentan los estados y los municipios del país, sino también respecto a los instrumentos normativos (en muchos de los casos poco precisos) y capacidades operativas, además de las limitantes de información disponible sobre la orientación de los recursos, los abordajes que se han realizado todavía son insuficientes (escasos), es por ello importante la evaluación de desempeño del **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)** y lograr la mejora en el ejercicio futuro.

En este contexto y como parte de la obligación explícita que establece la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California,<sup>2</sup> se presenta esta Evaluación del Fondo para Infraestructura Social Estatal Baja California del ejercicio 2016, producto del ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Ley de Coordinación Fiscal, (2016) - Última reforma publicada DOF 18-07-2016 DOF [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31\\_180716.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_180716.pdf)

<sup>2</sup> Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California (2016). [www.ordenjuridico.gob.mx/Documentos/Estatal/Baja%20California/wo55145.pdf](http://www.ordenjuridico.gob.mx/Documentos/Estatal/Baja%20California/wo55145.pdf)

<sup>3</sup> DOF: 18/12/2015. ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28

Para el año fiscal 2016, Baja California ha recibido de los recursos correspondientes al Ramo General 33 Aportaciones Federales (reales 2016) un monto de 16,589.900.000 millones de pesos y de ellos, los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) sumaron un monto de 41.1 millones de pesos. Del total de recursos que recibió el estado en 2016 a través del Ramo 33 solamente un 0.66% correspondieron al FISE.<sup>4</sup> Las acciones en este ejercicio se aplicaron en 59 proyectos ubicados en zonas de atención prioritaria de los cinco municipios de Baja California, cumpliendo con los objetivos del fondo. “La mejor focalización de los recursos del FAIS en Baja California se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento del rezago social y la pobreza.”<sup>5</sup>

Esta evaluación contiene una parte Introdutoria con una breve explicación del documento. Un segundo aspecto refiere al aspecto metodológico y objetivos de la presente evaluación. Los datos generales del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) son expuestos, así como los resultados del fondo cuyo cumplimiento, así como indicadores generales incluyendo la Matriz de Indicadores de Resultado, se analizan para su mejora o consolidación.

Siendo este fondo canalizado a poblaciones vulnerables por su condición de pobreza y marginación, las acciones tienen cobertura específica, misma que se incorpora en el apartado con este nombre y propósito: Análisis de cobertura. El seguimiento para los aspectos de mejora el análisis FODA puntualizan sugerencias de carácter estratégico, operativo y administrativo para ser consideradas como elementos de análisis que apoyen el proceso de la toma de decisiones que se orientan a direccionar el destino de los recursos, para incrementar la calidad del gasto realizado y la eficacia de los impactos resultantes.

---

Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. [http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5420652&fecha=18/12/2015](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5420652&fecha=18/12/2015).

<sup>4</sup> Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (2016). Recursos Identificados para el Estado de Baja California en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2017 - II. Gasto Federal identificado para el Estado de Baja California. Cámara de Diputados. <http://www.cefp.gob.mx/edospof/2017/ppof2017/BajaCalifornia.pdf>

<sup>5</sup> SESESOL (2017) Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2000-2016, Baja California. [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186852/Baja\\_California.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186852/Baja_California.pdf)



## Metodología

En el presente documento se describen los principales resultados obtenidos de la evaluación específica de desempeño realizada al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE); conforme a los Términos de Referencia, la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California y el ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2016, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.

La evaluación específica de desempeño se desarrolla mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el fondo, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para complementar dicho análisis. Se comprende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública.

El desarrollo del estudio por la instancia evaluadora se apegó a lo establecido en los Términos de Referencia para las Evaluaciones Específicas de Desempeño de los Programas Estatales y Recursos Federales ejercidos en Baja California, este documento fue proporcionado por el COPLADE, cabe destacar que fue retomado de lo establecido por el CONEVAL pero ajustado al ámbito estatal, del documento denominado Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño que sigue vigente.<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Gobierno de Baja California – COPLADEBC (2016). <http://www.copladebc.gob.mx/>

## Objetivo General de la Evaluación

Obtener una valoración del desempeño de los recursos canalizados a través del **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)** al estado de Baja California, mediante la descripción y análisis de las asignaciones de este fondo y ejercidas por el Gobierno del Estado de Baja California y contenidos en el Programa Anual de Evaluación 2017, correspondiente al ejercicio fiscal 2016. Esto, con base en la información institucional, programática y presupuestal proporcionada por las unidades responsables de los programas y recursos federales de las dependencias o entidades, así como la identificación y valoración de sus fortalezas, debilidades y áreas de oportunidad a fin de emitir recomendaciones para mejorar la eficiencia, efectividad, desempeño y resultados del **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)**.

5

## Objetivos Específicos de la Evaluación

1. Realizar una valoración de los resultados y productos del **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)**, del ejercicio fiscal 2016, mediante el análisis de las normas, información institucional, indicadores, información programática y presupuestal.
2. Analizar la cobertura del FISE, su población objetivo, dado que se trata de asignaciones a población específica, distribución por municipio y por acciones.
3. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto.
4. Analizar los indicadores, sus resultados en 2016, y el avance en relación con las metas establecidas.
5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) de contar con ella.

6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto.
7. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas.
8. Identificar las principales recomendaciones del recurso federal evaluado, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo.





# Datos Generales del fondo evaluado

## FISE, Baja California, Ejercicio 2016

## Datos generales del fondo evaluado

### Nombre del fondo federal:

**Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)**

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) se encuentra dividido en dos Fondos:

1. Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE)
2. Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FISMDF)

El Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE) es el que es objeto de estudio de esta evaluación.

## La Dependencia, Entidad y Unidad Responsable del Fondo Evaluado

Los recursos de Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) son convenidos entre el Poder Ejecutivo del Estado de Baja California y la Secretaría de Planeación y Finanzas con la Secretaría de Desarrollo Social como representante del Ejecutivo Federal. Una vez aprobado y ministrado los recursos son ejecutados por la Secretaría de Desarrollo Social del Estado, la cual es responsable de ejercer el recurso.



## El presupuesto autorizado, modificado y ejercido

El FAIS se determinará anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con recursos federales por un monto equivalente, sólo para efectos de referencia, al 2.5294% de la recaudación federal participable. Del total de la recaudación federal participable el 0.3066% corresponderá al FISE y el 2.2228% al FISMDF.

A continuación, se presenta la asignación presupuestal para Baja California para el ejercicio evaluado 2016, Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE).



Presupuesto aprobado	Presupuesto modificado	Presupuesto ejercido	% ejercido
\$ 41,139,776.00	\$ 41,139,776.00	\$ 36,312,078.60	88.26 %

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de financieros de 4to. Trimestre

## Objetivo, rubros a atender

El objetivo fundamental del Fondo para la Infraestructura Social Estatal, establecido en la Ley de Coordinación Fiscal, es esencialmente, la realización de obras y acciones de alcance regional o intermunicipal que beneficien directamente a los sectores de la población que se encuentren en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

## Rubros

Obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad.

Programas y acciones

Generación de infraestructura, principalmente, pavimentación de calles y avenidas, alumbrado público, drenaje y alcantarillado, mantenimiento de vías

Construcción, rehabilitación y remodelación de espacios educativos, artísticos y culturales.

Construcción, rehabilitación y remodelación de espacios educativos, artísticos y culturales; construcción, ampliación y mejoramiento de los espacios para la práctica del deporte, entre otras acciones de infraestructura urbana y social

Fuente: Elaboración propia con datos de los lineamientos de operación FAIS 2016.

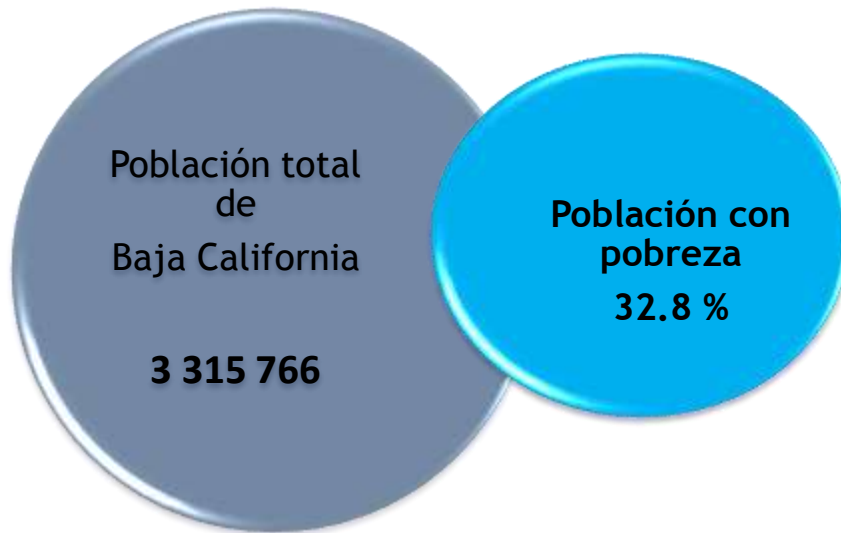
## Población objetivo

El FISE, establece en el artículo 33 de la Ley de Coordinación Fiscal que estos recursos se destinarán exclusivamente en zonas de atención prioritaria y vulnerable y que se realizaran obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad.

En Baja California cuenta con una población total de 3 315 766 habitantes, de los cuales 984.9 mil se encuentran en situación de pobreza de personas y en pobreza extrema 105.5 mil personas.

Indicador	Miles de personas	% en proporción la población total de B.C.
Población con pobreza	984.9	28.6 %
Población con pobreza extrema	105.5	3.1 %

Fuente: elaboración propia con estimaciones del CONEVAL con base en el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (MCS ENIGH) 2014.



Fuente: estimaciones del CONEVAL 2014.

Para el ejercicio fiscal 2016 el FISE desarrollo:  
60 proyectos en el Estado de Baja California.



Beneficiando así a un total de 101 682 habitantes de los 5 municipios del Estado.



Distribución de proyectos del FISE por municipio, según tipo de obra					
Municipio	Agua y saneamiento	Urbanización	Transporte y vialidades	Educación	Otros proyectos
Ensenada	10	1	1	0	0
Mexicali	6	2	2	1	2
Playas de Rosarito	1	2	2	5	0
Tecate	0	2	4	0	0
Tijuana	8	11	0	0	0
<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

Fuente: Elaboración Propia con base en el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública 2016, Nivel Gestión de Proyectos al Cuarto Trimestre, Baja California.



## Alineación Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo

Como podemos observar en la tabla, los objetivos del FISE están estrechamente ligado a las estrategias del Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018) y Plan Estatal de Desarrollo 2014-2019 (PED, la importancia de que se encuentren ligados principalmente pues de aquí se desprende el sustento para las acciones gubernamentales en atención a las necesidades de la población.

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018	Plan Estatal de Desarrollo 2014-2019
VI.2. México en Incluyente	Desarrollo Humano y Sociedad Equitativa.
Objetivo 2.1. Garantizar el ejercicio de los derechos sociales para la población.	Objetivo. Implementar políticas públicas de desarrollo social, que brinden a la ciudadanía la posibilidad de ampliar sus oportunidades de desarrollo, mejorar ingresos, mejorar sus condiciones de vivienda y mejore el entorno en el cual se desenvuelve.
Estrategia 2.1.1. Asegurar una alimentación y nutrición adecuada de los mexicanos en particular para aquellos en extrema pobreza o con carencia alimentaria severa.  Líneas de acción 2.1.1. Combatir la carencia alimentaria de la población a través de las políticas públicas coordinadas y concurrentes, priorizando la atención de las familias en extrema pobreza.	1.1.1 Estrategia de la “Mano Contigo”.  1.1.4 Apoyo nutricional para personas en situación de vulnerabilidad.  1.1.5 Asistencia a personas en situación de v
Estrategia 2.1.2.  VI.2.1.2 Fortalecer el desarrollo de capacidades en los hogares con carencias para contribuir a mejorar su calidad de vida e incrementar su capacidad productiva.  Líneas de acción Propiciar que los niños, niñas y jóvenes de las familias con carencias tengan acceso a la educación básica y media superior de calidad, y no abandonen sus estudios por falta de recursos.	1.1.5 Estrategia a personas en situación de vulnerabilidad  1.1.2 Infraestructura básica y obra social.  1.1.7 Vivienda digna.  1.10.2 Atención de los rezagos sociales en las comunidades indígenas.
Objetivo 2.5. Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna.	5.1 Infraestructura para la Competitividad y el Desarrollo
Estrategia 2.5.1 Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna. Líneas de acción Mejorar las condiciones habitacionales y su entorno, en coordinación con los gobiernos locales.	5.1.1 Desarrollo de infraestructura portuaria, aeropuerto y ferroviaria. 5.1.3 Infraestructura carretera.  5.3.2 Vialidades primarias. 5.4.1 Vivienda urbana y rural
Estrategia 2.5.2. Reducir de manera responsable el rezago de vivienda a través del mejoramiento y ampliación de la vivienda existente y el fomento de la adquisición de vivienda nueva. Líneas de acción  Desarrollar y promover vivienda digna que favorezca el bienestar de las familias	5.5.1 Agua potable.  5.5.2 Alcantarillado y saneamiento.  5.5.3 Aprovechamiento del agua residual

Fuente: Elaboración Propia con base al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y Plan Estatal de Desarrollo de Baja California 2014-2019.



**BAJACALIFORNIA**  
GOBIERNO DEL ESTADO

## Resultados logrados FISE en Baja California, ejercicio 2016



## Análisis del cumplimiento de los objetivos establecidos para el ejercicio fiscal 2016

El Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE) tiene como objetivo fundamental el financiamiento de obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad.

De los recursos que se ejercieron en el Fondo de Infraestructura Social Estatal, según la disponibilidad del informe de Gestión de Proyectos del cuarto trimestre del 2016, el programa 1003 FAIS Entidades, el total de \$34,196,079.00 (treinta y cuatro millones ciento noventa y seis mil setenta y nueve pesos fueron utilizados en 60 proyectos enfocados en obras y acciones de agua y saneamiento, urbanización, educación, así como en transportes y vialidades, ejecutado por las diferentes instancias municipales de SEDESOE, de los cuales únicamente 7 ejercieron un máximo del 30% de su presupuesto autorizado. Véase tabla siguiente.

**Tabla 1. Proyectos financiados con recursos del FISE Baja California 2016.**

Proyecto	Municipio	Tipo de proyecto	Presupuesto modificado	Presupuesto ejercido	Porcentaje de avance
1) Construcción De Alcantarillado Sanitario, Calle Fuente De La Cascada, Fracc. San Fernando (Zap 020020001)(Ageb 6450) - 65901	Mexicali	Agua y saneamiento	\$586,554	\$586,554	100%
2) Construcción De Electrificación En Calle Elpidio Sánchez Entre Calles Federico Morales Y María De La Luz Navarro, Col. Ampl. Plan Libertador - 63875	Playas de Rosarito	Urbanización	\$476,524	\$476,524	100%
3) Ampliación (Continuación) De Red De Agua Potable En Calles: Geranios Y Margaritas En Fracc. Las Flores, Delegación Maneadero, En El Municipi - 52464	Ensenada	Agua y saneamiento	\$628,592	\$628,592	100%
4) Construcción De Red De Agua Potable, Ampl. Ej. Papalote, (Zap 020011561, Ageb 9937) - 52412	Ensenada	Agua y saneamiento	\$1,914,989	\$574,497	30%
5) Rehabilitación (Sustitución) De Red De Agua Potable, Ej. Papalote, (Zap 020011561, Ageb 9937) - 52374	Ensenada	Agua y saneamiento	\$771,879	\$663,220	85.92%

Proyecto	Municipio	Tipo de proyecto	Presupuesto modificado	Presupuesto ejercido	Porcentaje de avance
6) Construcción De Red De Agua Potable, Fracc. Villas Galicia, Mexicali (Zap 020020001) ( Ageb 6910) - 68804	Mexicali	Agua y saneamiento	\$993,582	\$993,582	100%
7) Ampliación De Red De Agua Potable En Calle Talabarteros, Colonia José María Morelos Y Pavón, En El Municipio De Ensenada, B.C. Zap 0200100 - 52783	Ensenada	Agua y saneamiento	\$199,985	\$199,985	100%
8) Construcción De Aula Ligera En E.P. José María Morelos Y Pavón Enej, Aguascalientes, Guadalupe Victoria (Zap 020020185, Ageb 3121) - 69270	Mexicali	Educación	\$835,201	\$834,922	99.97%
9) Construcción De Barda Perimetral En Cecyte Plan Libertador En Calle Jesús Castro Y Calle María De La Luz Navarro (Zap 020050001, Ageb1131) - 64824	Playas de Rosarito	Educación	\$484,940	\$484,940	100%
10) Instalación De Poste Con Transformador En Calle Rio Nazas, Col. San Rafael, En El Municipio De Ensenada, B.C. Zap 020010001, Ageb 1236 - 52723	Ensenada	Urbanización	\$128,768	\$38,631	30%
11) Construcción De Red De Agua Potable En Calle Lucio Blanco, Ejido Francisco Zarco, En El Municipio De Ensenada, B.C. Zap 020010114, Ageb 7343 - 52508	Ensenada	Agua y saneamiento	\$358,426	\$315,426	88%
12) Rehabilitación De Camino De Acceso En C. Lomas De Santa Elena, Fracc. Las Torres, En El Municipio De Tecate, B.C. Entre Calle Sin Nombre De - 70521	Tecate	Transportes y vialidades	\$709,126	\$709,099	100%
13) Construcción De Banquetas Entre Las Calles Jalisco A Oaxaca Entre Hidalgo Y Art. 115 (Ageb 0275) Y Calle Jalisco A Cuernavaca Entre Ramón Ra - 64694	Playas de Rosarito	Transportes y vialidades	\$356,887	\$356,887	100%
14) Construcción De Pavimentación En Calle Talabarteros, Colonia José María Morelos Y Pavón, En El Municipio De Ensenada, B.C. Zap 020010001, A - 52850	Ensenada	Transportes y vialidades	\$630,856	\$630,856	100%
15) Construcción De Línea De Conducción (Alimentación) A Pila Existente De Cespe, Ej. Papalote, (Zap 020011561, Ageb 9937) - 52425	Ensenada	Agua y saneamiento	\$503,000	\$382,695	76.08%
16) Construcción De Guarniciones Y Banquetas En Calle Rio Tecate, Col. Rincón Tecate, En El Municipio De Tecate, B.C. Entre Calles Miguel Alemán - 69862	Tecate	Transportes y vialidades	\$921,500	\$921,435	99.99%
17) Construcción De Guarniciones Y Banquetas En C. Lomas De Santa Elena, Fracc. Las Torres, En El Municipio De Tecate, B.C. Entre Calle Sin Nomb - 70620	Tecate	Transportes y vialidades	\$630,500	\$630,432	99.99%
18) Construcción De Banquetas En Calle Rafael Gómez (Rafael Morales) Entre Calles Gaspar García Y Pascual Solórzano, Col. Ampl. Plan Libertador - 64639	Playas de Rosarito	Transportes y vialidades	\$150,725	\$150,725	100%

Proyecto	Municipio	Tipo de proyecto	Presupuesto modificado	Presupuesto ejercido	Porcentaje de avance
19) Construcción De Red De Agua Potable Y Tomas Domiciliarias En Calles José Rubalcaba, Carlos A.Cotry, Cecilia Moreno, Parte Alta Primo Tapia. - 64539	Playas de Rosarito	Agua y saneamiento	\$289,989	\$232,928	80.32%
20) Construcción De Guarniciones Y Banquetas Para El Acceso Y El Apoyo De Las Personas Con Discapacidad De La Av. Morelos Entre Av. Zuazua Y Blv - 68902	Mexicali	Transportes y vialidades	\$873,000	\$755,529	86.54%
21) 33902 Proyectos Para Prestación De Servicios - 64277	Mexicali	Otros Proyectos	\$185,692	\$0	0%
22) Construcción De Red De Agua Potable, Fracc. Villas Coahuila, Mexicali (Zap 020020001) (Ageb 6925) - 66120	Mexicali	Agua y saneamiento	\$1,655,025	\$1,654,965	100%
23) Rehabilitación De Camino De Acceso En Calle Patzcuaro, Col. Lázaro Cárdenas, En El Municipio De Tecate, B.C. Entre Calles Lázaro Cárdenas Y - 69345	Tecate	Transportes y vialidades	\$921,500	\$921,349	99.98%
24) Construcción De Alumbrado Público, En Calle Patzcuaro, Col. Lázaro Cárdenas, En El Municipio De Tecate, B.C. Entre Calles Lázaro Cárdenas Y - 69483	Tecate	Urbanización	\$428,214	\$414,446	96.78%
25) Construcción De Alumbrado Público En Calle Oaxaca Entre Calles Art. 71 Y Art. 115, Col. Ampl. Constitución (Zap 020050001, Ageb 0294) - 64790	Playas de Rosarito	Urbanización	\$135,831	\$135,831	100%
26) Ampliación (Terminación) De Red De Agua Potable En Calles: Orquídeas Y De Las Rosas En Fracc. Las Flores, Delegación Maneadero, En El Munici - 52489	Ensenada	Agua y saneamiento	\$913,444	\$913,444	100%
27) Construcción De Alumbrado Público En C. Vicente Guerrero, Col. Luis Echeverría A. (El Hongo), En El Municipio De Tecate, B.C. Entre Calle Cua - 69976	Tecate	Urbanización	\$436,500	\$428,698	98.21%
28) Construcción De Electrificación En Altiplano 4ta Sección. Zap 020040001, Ageb 5902 - 125732	Tijuana	Urbanización	\$901,836	\$901,836	100%
29) Construcción De Electrificación En Colonia Granjas División Del Norte Segunda Etapa. Zap 020040001, Ageb 6347 - 125685	Tijuana	Urbanización	\$921,500	\$921,500	100%
30) Construcción De Drenaje Sanitario En Calle 16 De Septiembre Y Los Altos, Venus Y Plutón. Zap 020040187, Ageb 6192 - 127049	Tijuana	Agua y saneamiento	\$917,882	\$917,882	100%
31) Construcción De Red De Agua Potable En Col Puesta De Sol - 159095	Ensenada	Agua y saneamiento	\$516,293	\$143,859	27.86%
32) Mejoramiento De Red De Alumbrado Público En Las Manzanas 006 Y 001, Entre Calle Veintidosava Y Calle 29 De Cd. Guadalupe Victoria Km 43, (Za - 117573	Mexicali	Urbanización	\$241,430	\$241,430	100%
33) Construcción De Electrificación En Calle Sexta, En Ejido Querétaro.	Mexicali	Urbanización	\$346,878	\$316,148	91.14%



Proyecto	Municipio	Tipo de proyecto	Presupuesto modificado	Presupuesto ejercido	Porcentaje de avance
Hechicera (Zap 020020268, Abeb 8052) - 117538					
34) Construcción De Electrificación Col. Campos Segunda Etapa. Zap 020040001, Ageb 5565 - 126871	Tijuana	Urbanización	\$811,165	\$811,165	100%
35) Construcción De Alumbrado Público, C. Gral. Arnaiz Y Diversas Calles Col. Nueva Aurora, Zap 020040001, Ageb 2838. - 117592	Tijuana	Urbanización	\$539,458	\$539,458	100%
36) Construcción De Electrificación, Col. Anexa Divina Providencia. Zap 020040001, Ageb 1878 - 126947	Tijuana	Urbanización	\$582,000	\$582,000	100%
37) Construcción De Electrificación Calle Alfredo Ames La Joya. Zap 020040187, Ageb 6192 - 126117	Tijuana	Urbanización	\$921,500	\$921,500	100%
38) Construcción De Drenaje Sanitario En La Joya 3era Etapa. Zap 020040187, Ageb 6192 - 125882	Tijuana	Agua y saneamiento	\$956,464	\$956,464	100%
39) Mejoramiento De Tanque De Agua Potable En Col Popular Ochenta Y Nueve - 158983	Ensenada	Agua y saneamiento	\$1,929,586	\$578,876	30%
40) Construcción De Red De Agua Potable En Calle Chula Vista Col Puesta De Sol - 159189	Ensenada	Agua y saneamiento	\$479,530	\$143,859	30%
41) Construcción De Drenaje Sanitario 1era Etapa En La Colonia Granjas Familiares División Del Norte. Zap 020040001, Ageb 6347 - 126979	Tijuana	Agua y saneamiento	\$942,966	\$942,966	100%
42) Construcción De Electrificación En Col. Nuevo Milenio. Zap 020040001, Ageb 6309 - 125976	Tijuana	Urbanización	\$921,672	\$921,672	100%
43) Construcción De Alumbrado Público En Diversas Calles. Zap 020040001, Ageb 6347 - 126901	Tijuana	Urbanización	\$428,650	\$428,650	100%
44) Construcción De Drenaje Sanitario En La Colonia Altiplano/Ejido Matamoros. Zap 020040001, Ageb 5902 - 127013	Tijuana	Agua y saneamiento	\$869,627	\$627,130	72.11%
45) Construcción De Drenaje Sanitario Terrazas Del Valle. Zap020041053, Ageb 6050 - 126138	Tijuana	Agua y saneamiento	\$473,564	\$473,564	100%
46) Construcción Introducción De Drenaje Sanitario 2da Etapa Terrazas Del Valle. Zap 020041053, Ageb 6065 - 126154	Tijuana	Agua y saneamiento	\$618,972	\$618,972	100%
47) Construcción De Drenaje Sanitario En Col. Anexa Divina Providencia. Zap 020040001, Ageb 1878 - 126969	Tijuana	Agua y saneamiento	\$574,865	\$554,027	96.38%
48) Construcción De Electrificación Calle Primera Col. Granjas El Tecolote. Zap 020040187, Ageb 703a - 125907	Tijuana	Urbanización	\$287,387	\$287,387	100%
49) Construcción De Drenaje Sanitario En La Colonia Nuevo Milenio. Zap 020040001, Ageb 6309 - 127032	Tijuana	Agua y saneamiento	\$883,373	\$883,373	100%
50) Construcción De Electrificación En Col. 3 De Octubre. Zap 020040001, Ageb 4726 - 126920	Tijuana	Urbanización	\$824,500	\$824,500	100%
51) Construcción De Alcantarillado Sanitario Calle Canadá Fracc Palmeras - 242713	Mexicali	Agua y saneamiento	\$442,021	\$442,021	100%



Proyecto	Municipio	Tipo de proyecto	Presupuesto modificado	Presupuesto ejercido	Porcentaje de avance
52) Construcción De Red De Alcantarillado Sanitario Colonia Los Girasoles - 242685	Mexicali	Agua y saneamiento	\$929,310	\$929,308	100%
53) 33902 Proyectos Para Prestación De Servicios - 221320	Mexicali	Otros Proyectos	\$823,319	\$0	0%
54) Pavimentación Con Concreto Asfáltico En Calle Catorceava Sobre Punte Vehicular Cd Gpe Victoria - 242760	Mexicali	Transportes y vialidades	\$621,584	\$621,072	99.92%
55) Construcción De Alcantarillado Sanitario Colonia Hidalgo Cd Victoria - 242730	Mexicali	Agua y saneamiento	\$404,272	\$404,272	100%
56) Construcción De Electrificación En Altiplano Quintata Sección - 219181	Tijuana	Urbanización	\$852,000	\$852,000	100%
57) Construcción De Comedor Escolar Escuela J N Raquel Gómez Col Ampliación Constitución - 229159	Playas de Rosarito	Educación	\$343,294	\$343,294	100%
58) Construcción De Comedor Escolar Escuela Primaria Rosarito Col Ampliación Lucio Blanco - 228953	Playas de Rosarito	Educación	\$343,294	\$343,294	100%
59) Construcción De Comedor Escolar Escuela Jn Rosaura Zapata Col Los Ramos - 228869	Playas de Rosarito	Educación	\$343,295	\$343,295	100%
60) Construcción De Comedor Escolar Escuela Primaria Benemérito De Las Américas Col Primo Tapia Parte Alta - 229174	Playas de Rosarito	Educación	\$343,254	\$343,112	99.96%

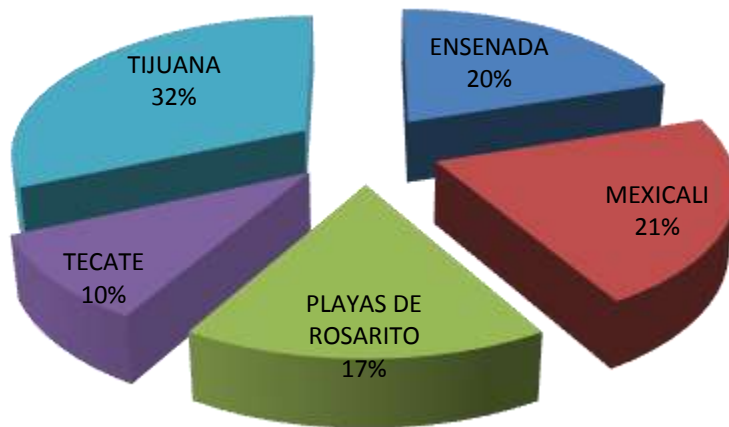
Fuente: Elaboración Propia con base en el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública 2016, Nivel Gestión de Proyectos al Cuarto Trimestre, Baja California.

Tomando en cuenta que el ejercicio del presupuesto asignado al Fondo de Infraestructura Social Estatal en Baja California fue del **88.27%**, éste se considera como un programa **ATENDIDO**.



Cabe destacar que el 11.73% del presupuesto autorizado que no fue ejercido da lugar a un subejercicio fiscal o una devolución a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, siendo ésta la instancia que autorizó y asignó el presupuesto al Gobierno del Estado de Baja California.

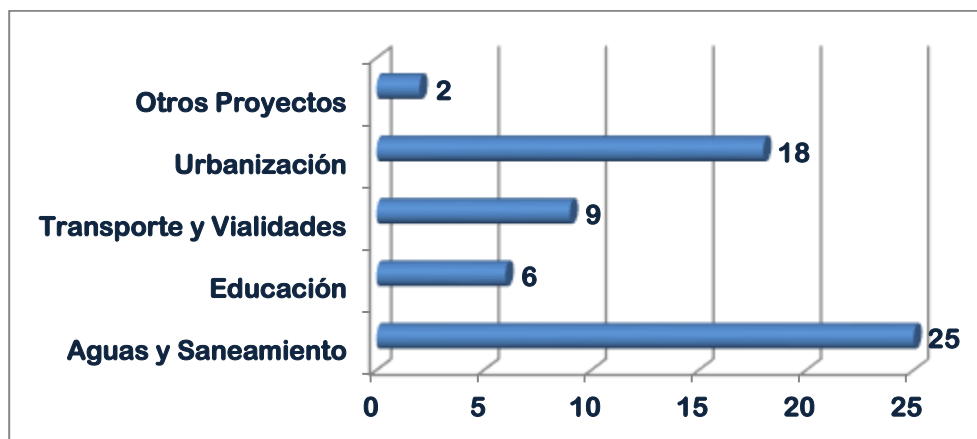
**Gráfica 1. Distribución porcentual del total de obras FISE por Municipio, Baja California 2016**



Fuente: Elaboración Propia con base en el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública 2016, Nivel Gestión de Proyectos al Cuarto Trimestre, Baja California. Disponible en: [www.sedesoebc.gob.mx/.../2016/QUARTO%20TRIMESTRE%20FISE%202016.xlsx](http://www.sedesoebc.gob.mx/.../2016/QUARTO%20TRIMESTRE%20FISE%202016.xlsx)

Se atendieron 60 obras de las cuales destacan 25 obras de construcción y ampliación de las redes de Alcantarillado, Drenaje y Agua Potable; 18 para electrificación y alumbrado público, que representan el 71% del total de las obras con un estimado de 6995 metros de alcantarillado; 197 metros cuadrados de vialidades, desatacando la rehabilitación de accesos, la construcción de banquetas y en menor medida, obras de pavimentación.

Gráfica 2. Distribución por tipo de obras FISE, Baja California 2016



Fuente: Elaboración Propia con base en el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública 2016, Nivel Gestión de Proyectos al Cuarto Trimestre, Baja California. Disponible en: [www.sedesoebc.gob.mx/.../2016/CUARTO%20TRIMESTRE%20FISE%202016.xlsx](http://www.sedesoebc.gob.mx/.../2016/CUARTO%20TRIMESTRE%20FISE%202016.xlsx)

## Análisis de los indicadores con que cuenta el programa/fondo, los avances presentados en el ejercicio evaluado, así como de la MIR

El programa, individualmente NO cuenta con Matriz de Indicadores para resultados a Nivel Federal ni Estatal, Sin embargo como componente del FAIS, cuenta con indicadores de gestión a nivel federal, a continuación se presenta el Fin y Propósito del FAIS.

NIVEL	OBJETIVOS
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema
<b>Propósito</b>	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público con información reportada por las dependencias y entidades a través de sus sistemas de registro de Transparencia Presupuestaria Programas. Disponible en: [www.transparenciapresupuestaria.gob.mx](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx) y <http://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331003>

Los componentes en los que se incluye al FISE en la matriz del FAIS, están enfocados a contribuir con la atención de familias vulnerables en situación de pobreza extrema:

### MIR, Gobierno Federal, FISE 2016

Nivel	Objetivos	Indicador	Método de Calculo	Unidad de Medida	Tipo de Dimensión
Componente	A Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
	B Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral

			programados en el ejercicio fiscal corriente)*100		
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
		Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
	C Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE	(Monto de recursos del del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral
Actividad	C 1 Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país	(Número de gobiernos estatales que reportan en la página electrónica de la SEDESOL MIDS/Total de gobiernos estatales del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral
		Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	(Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público con información reportada por las dependencias y entidades a través de sus sistemas de registro de Transparencia Presupuestaria Programas. Disponible en: [www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/http://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331003](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/http://nptp.hacienda.gob.mx/programas/jsp/programas/fichaPrograma.jsp?id=331003)

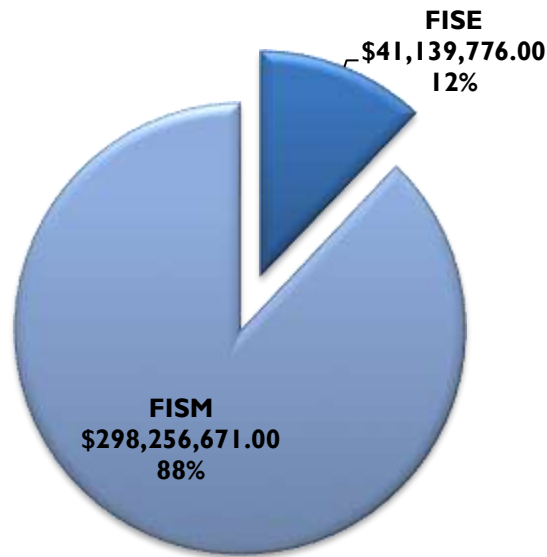
Las consecuencias del subejercicio del FISE en Baja California, directamente a la población objetivo, la población de zonas rurales y de colonias pobres de Baja California, que no recibió oportunamente los beneficios programados, de obras de agua potable y electrificación, de acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal y los Lineamientos Generales para la Operación del FISE.

## **Análisis del presupuesto original, modificado y ejercido del ciclo que se está evaluando.**

El Fondo de Infraestructura Social Estatal se deriva del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), así como el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FISMDF). El FAIS en 2016 para Baja California asignó \$339'396,447.00 de los cuales \$298'256,671.00 son para el Fondo Infraestructura Social Municipal y \$41'139,779.00 para el Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE).



Gráfica 3. Distribución del FAIS, Baja California, 2016.



Fuente: Elaboración Propia con base en la Distribución Estatal del FAIS 2016.  
[http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/184195/BAJA\\_CALIFORNIA\\_2016.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/184195/BAJA_CALIFORNIA_2016.pdf)

De acuerdo a las reglas de operación, los recursos del FISE deben ser distribuidos de la siguiente manera:

Tabla 2. Asignación de recursos del FISE por proyectos en Baja California 2016

Tipo de contribución	Reglas
Directa	Se deberá destinar por lo menos el 70% de los recursos del FISE a proyectos de incidencia directa.
Complementarios	Sólo se puede destinar el 30% a inversiones de tipo complementario.
Especiales	Sólo se puede destinar el 15% a proyectos especiales.
Complementarios: Sólo los que se consideran infraestructura carretera, caminos, pavimentación, revestimiento, guarniciones y banquetas.	Sólo se puede destinar el 15% y hasta el 30% en caso de que el municipio en el cual se invierta cuente con declaratoria de emergencia de la Secretaría de Gobernación o con un dictamen de Protección Civil de la entidad.

Fuente: Elaboración Propia con base en la información SEDESOC BC, FISE 2016, MIDS 2016  
<http://www.sedesocbc.gob.mx/contratos/2016/MIDS%202016%20-%20Informacion%20FISE%2030-03-2016.pdf>

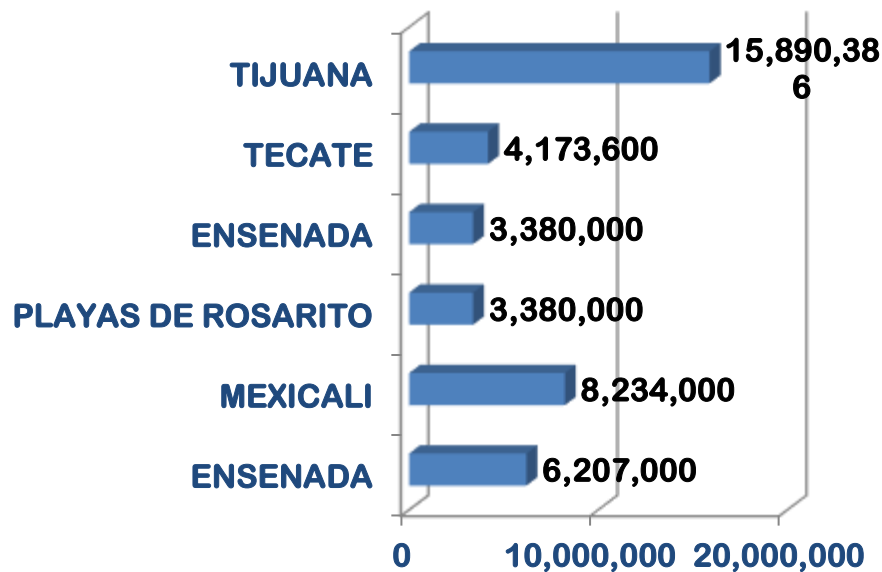
Cabe mencionar que los recursos presupuestales se integraron para la edificación de 60 Proyectos de Infraestructura Social Estatal en beneficio directo de 101,682.00 personas, un población atendida durante el ejercicio 2016 las cuales se distribuyen en todo el estado de Baja California de la siguiente manera.

**Tabla 3. Total Población Atendida en la Entidad de Baja california 2016**

Total de Proyectos	Número de Proyectos	Población
Ensenada	12	8,402.00
Mexicali	13	6,354.00
Playas de Rosarito	10	3,380.00
Tecate	6	4,976.00
Tijuana	19	78,570.00
	60	101,682.00

Fuente: Elaboración Propia con base en el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública 2016, Nivel financiero al Cuarto Trimestre, Gestión de Proyectos Baja California.

**Gráfica 4. Distribución del FAIS, por Municipio, Baja California, 2016.**



Fuente: Elaboración Propia con base en Proyectos 2016, Corte SINVP. Subsecretaría de Planeación y Presupuesto Dirección de Planeación y Evaluación, Presupuesto Inicial 2016. Baja California.

Haciendo referencia a la información del avance financiero del cuarto trimestre 2016, el Gobierno del Estado de Baja California en la partida 614 - División de terrenos y construcción de obras de urbanización recibió una asignación de \$41,139,776.00 (cuarenta y uno millones ciento treinta y nueve mil setecientos setenta y seis pesos), para inversión en obras en las Zonas de Atención Prioritarias del Estado, de los cuales se devengaron \$40,564,265.92 (cuarenta millones quinientos sesenta y cuatro mil doscientos sesenta y cinco mil noventa y dos centavos), y se ejercieron \$36,312,078.60 (treinta y seis millones trescientos doce mil setenta y ocho pesos sesenta centavos), representando el 88.27% de ejercicio del presupuesto. Véase tabla 3.

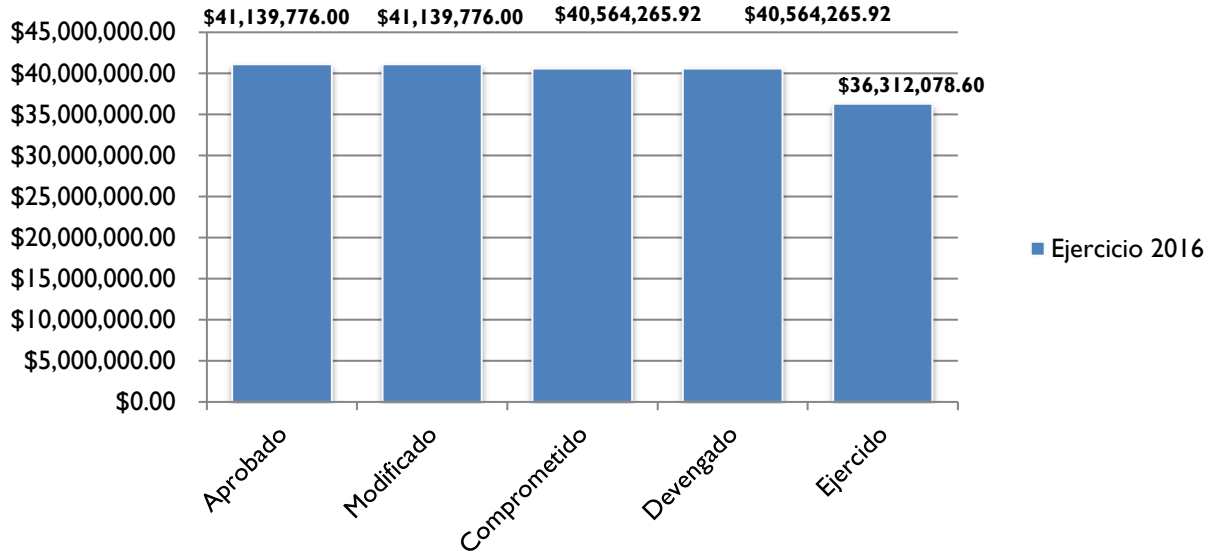
**Tabla 4. Análisis del nivel financiero, ejercicio 2016.**

	Aprobado	Modificado	Comprometido	Devengado	Ejercido
Presupuesto	\$41,139,776.00	\$41,139,776.00	\$40,564,265.92	\$40,564,265.92	\$36,312,078.60
% que representa		100%	98.60%	98.60%	<b>88.27%</b>

Fuente: Elaboración Propia con base en el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública 2016, Nivel financiero al Cuarto Trimestre, Baja California.

De la inversión en obras en las Zonas de Atención Prioritarias del Estado, se tiene un subejercicio del 11.73% que representan \$4'252,187.52 equivalente a la Inversión destinada al Municipio de Tecate.

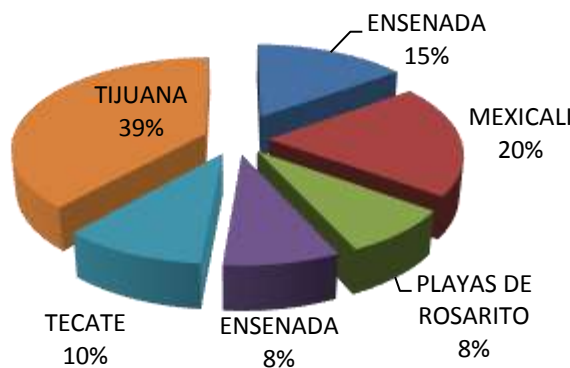
**Gráfica 5. Momentos contables del nivel financiero de Baja California, Ejercicio 2016.**



Fuente: Elaboración Propia con base en el Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública 2016, Nivel financiero al Cuarto Trimestre, Baja California.

De los recursos que se ejercieron en el Fondo de Infraestructura Social Estatal, el Municipio con mayor asignación fue Tijuana con el 39%, seguido de Mexicali con el 20%. Cabe mencionar que de los 60 proyectos 32 se concluyeron al 100% y los 28 restantes se refrendaran para ejecución en ejercicios posteriores.

**Gráfica 6. Distribución porcentual del Presupuesto Modificado FISE de Baja California, ejercicio 2016**



Fuente: Elaboración Propia con base en Proyectos 2016, Corte SINVP. Subsecretaría de Planeación y Presupuesto Dirección de Planeación y Evaluación, Presupuesto Inicial 2016. Baja California.



Obra de reparación y rehabilitación de tuberías de drenaje, dentro del sistema de distribución de agua potable, Tijuana.



# Análisis de la Cobertura

## Análisis de la cobertura

Los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE), se destinan exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social conforme a lo previsto en la Ley General de Desarrollo Social, y en las zonas de atención prioritaria.

Es importante considerar que estos recursos no se ven reportados con cobertura municipal ni estatal necesariamente, ya que su propósito es beneficiar a los habitantes con las características de pobreza indicados. Por lo que también son operados por la Secretaría de Desarrollo Social del Estado en los diferentes municipios.

Los recursos del FISE para 2016, se enfocaron principalmente en Agua y saneamiento, rubro que directamente impacta en la calidad de vida de la población. Seguidos éstos de urbanización y construcción de aulas en el tema de educación, cumpliendo en todos los casos el total de las metas programadas por la atención de las acciones FISE en cada municipio.

En el ejercicio fiscal 2016, el FISE inició con nueve proyectos en los municipios de Mexicali, Ensenada y Tijuana<sup>7</sup>, para el cuarto trimestre suma **59 proyectos en ejecución distribuidos de la siguiente forma en municipios y un total de 16 mil 908 beneficiarios directos (4.8 % del total de la población de la entidad)**, aunque debe considerarse que también la población de todo el municipio es beneficiaria indirecta. En la siguiente tabla se expone el caso de los beneficiarios directo por obra:

<sup>7</sup> SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informes trimestrales



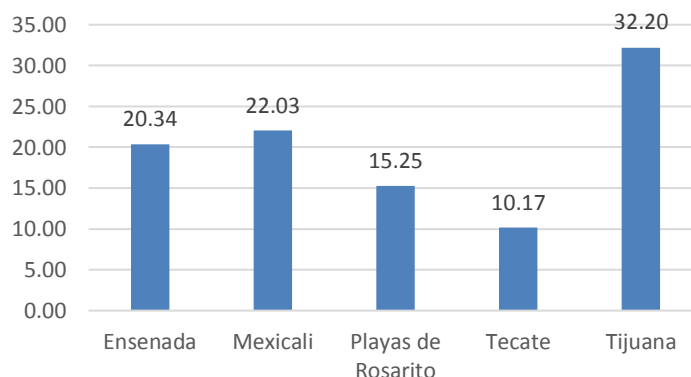
**Tabla 5. Distribución de proyectos y beneficiarios del FISE por municipio, según tipo de obra. Baja California 2016**

Municipio	Agua y saneamiento	beneficiarios	Urbanización	beneficiarios	Transporte y vialidades	beneficiarios	Educación	beneficiarios	Otros proyectos
Ensenada	12	8054	0	0	1	1637	0	0	0
Mexicali	6	0	2	2171	2	1637	1	0	2
Playas de Rosarito	1	80	1	160	2	490	5	2550	0
Tecate	0	0	2	2113	4	2863	0	0	0
Tijuana	8	31852	10	43718	0	0	0	0	0
Total	27	39986	15	48162	9	6627	6	2550	2

Fuente: SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública

Por municipio, la distribución de los proyectos privilegia al municipio de Tijuana con poco más de 3 de cada diez proyectos FISE en Baja California y el menor es el municipio de Tecate con uno de cada diez proyectos de este fondo, como se parecía en la gráfica siguiente:

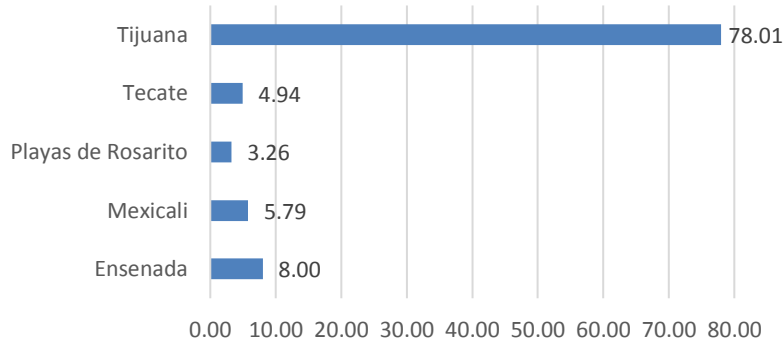
**Gráfica 7. Distribución porcentual de proyectos del FISE por municipio en Baja California, 2016**



Fuente: SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública

Del total de beneficiarios, sumaron 100 mil 715 en toda la entidad con el FISE, es decir, el 2.6 % de la población. De ellos, cerca de 8 de cada 10 proyectos se concentraron en el municipio de Tijuana, seguido de cerca de 1 de cada 10 en Ensenada y el resto en los tres municipios de Baja California, como se observa en la gráfica que sigue:

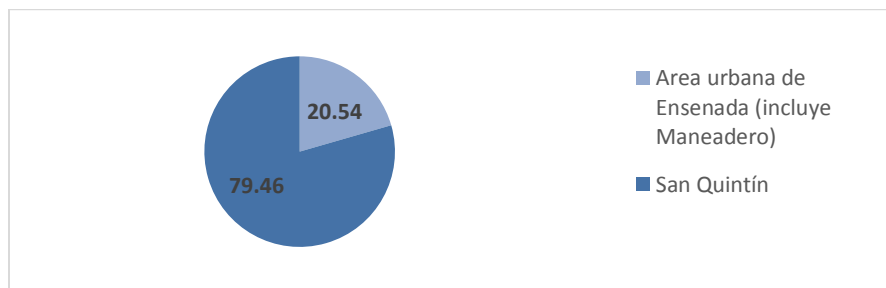
**Gráfica 8. Distribución porcentual de beneficiarios de proyectos del FISE por municipio en Baja California, 2016**



Fuente: SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública

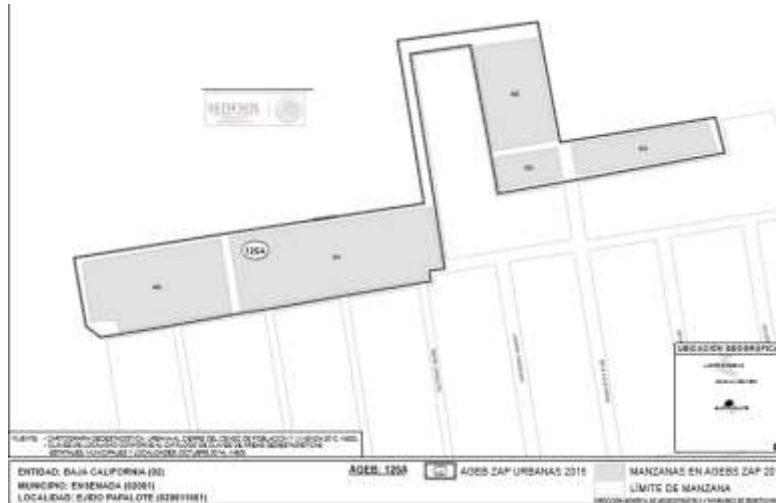
En Ensenada, los proyectos son en su totalidad para obras de agua y saneamiento, y la mayor parte de los beneficiarios (8,054 habitantes), se concentran en 3 obras ubicadas en San Quintín (6,400 habitantes), en el Ejido el Papalote: Rehabilitación (sustitución) de red de agua potable; construcción de la línea de conducción (alimentación) a pila existente de CESPE, construcción de red de agua potable. Los nueve proyectos restantes, siete se ubican en el área urbana de Ensenada y dos en Maneadero. Los beneficiarios en el municipio de Ensenada de los proyectos FISE, se distribuyen de la siguiente forma en San Quintín y Área Urbana de Ensenada:

**Gráfica 9. Distribución porcentual de beneficiarios de proyectos del FISE en el Municipio de Ensenada ubicados en San Quintín y Área Urbana de Ensenada. Baja California. 2016**



Fuente: SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública4

**Cuadro 1. Ejemplo de los proyectos FISE en Baja California, es el caso de San Quintín, en ZAP 2015, Ejido el Papalote, De Red De Agua Potable, 1200 beneficiarios directos**

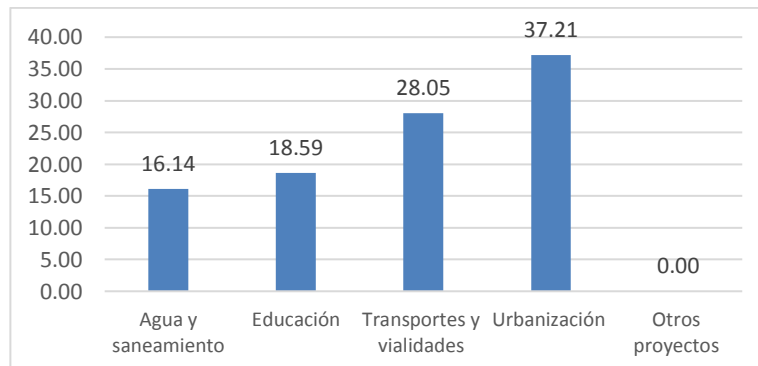


33

Ejemplo de los proyectos FISE en Baja California, es el caso de San Quintín, el Ejido el Papalote, tiene una Zona de Atención Prioritaria en la que se intervino con un proyecto de Rehabilitación (Sustitución) De Red De Agua Potable, Ej. Papalote, (Zap 020011561, Ageb 9937) - 52374, con beneficio directo a 1200 personas que habitan en este polígono.  
 Fuente: SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública y Sedesol 2016.  
[http://www.sedesol.gob.mx/en/SEDESOL/Zonas\\_de\\_Atencion\\_Prioritaria\\_2015](http://www.sedesol.gob.mx/en/SEDESOL/Zonas_de_Atencion_Prioritaria_2015)

Para Mexicali, se ejercieron los recursos en un total de 13 proyectos con 5 mil 835 beneficiarios directos, esto es, el 22.03 % del total de proyectos en ejecución en la entidad con el FISE, y el 5.79 % del total de beneficiarios que concentra el FISE en el estado.

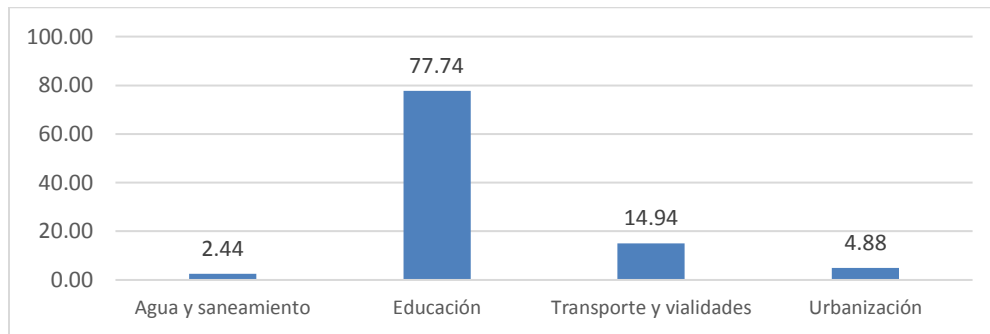
**Gráfica 10. Distribución porcentual de beneficiarios de proyectos del FISE en el Municipio Playas de Rosarito por rubro de atención en Baja California, 2016**



Fuente: SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública

El municipio de Playas de Rosarito con 105 mil 150 habitantes, obtuvo recursos para ejercer nueve proyectos, beneficiando a 3 mil 280 personas, 3.11 % del total de su población, en los temas de Agua y saneamiento, obras de Urbanización, Vialidad y Transporte y Educación. Su distribución según la proporción de beneficiarios directos por cada temática es la siguiente: Destaca la inversión en el rubro de educación con poco más de siete de cada 10 habitantes beneficiados.

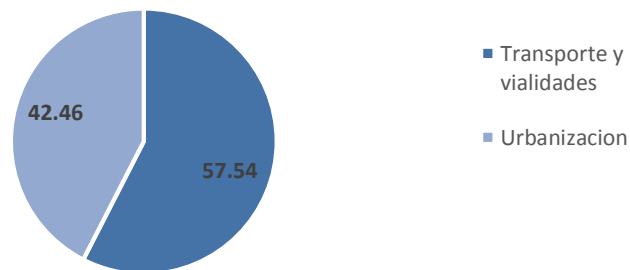
**Gráfica 11. Distribución porcentual de beneficiarios de proyectos del FISE en el Municipio de Playas de Rosarito por rubro de atención en Baja California, 2016**



Fuente: SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública

En el caso de Tecate, los proyectos son en dos rubros: Transporte y vialidades y Urbanización, cuatro y dos proyectos respectivamente, contabilizando el primero el 57.54 % de beneficiarios (2 mil 863 habitantes) y 42.46 % de la población atendida (2863 habitantes), en proyectos de urbanización.

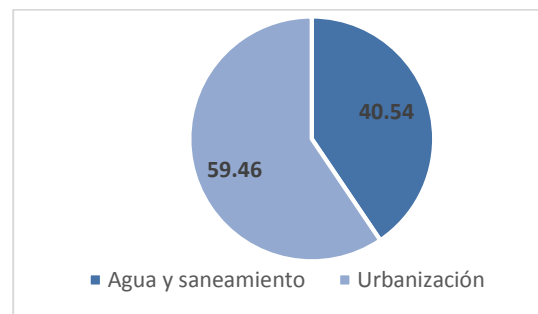
**Gráfica 12. Distribución porcentual de beneficiarios de proyectos del FISE en el Municipio de Tecate por rubro de atención en Baja California. 2016**



Fuente: SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública

Finalmente, en el caso del municipio de Tijuana, los beneficiarios por concepto del FISE, ascienden a 78 mil 570, distribuidos en dos rubros: Agua y Saneamiento y Urbanización, en el primer rubro, se trata de rehabilitación y construcción de drenaje sanitario y electrificación en el segundo caso, como se ve en la gráfica expuesta a continuación:

**Gráfica 13. Distribución porcentual de beneficiarios de proyectos del FISE en el Municipio de Tijuana por rubro de atención en Baja California. 2016**



Fuente: SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública.

La valoración del fondo es buena respecto del rubro de cobertura, siendo este fondo un recurso solo para financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en condiciones de pobreza, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social, ya que el 100% de acciones se enfocaron en obra pública sanitaria (agua y saneamiento y urbanización), de polígonos de pobreza y en colonias como Maneadero en Ensenada, donde se ubica una población con niveles de urbanización aun por atender. Todas las obras fueron operadas por SEDESOE, lo que puede constituir una fortaleza para dar continuidad en la aplicación del fondo.



## Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)



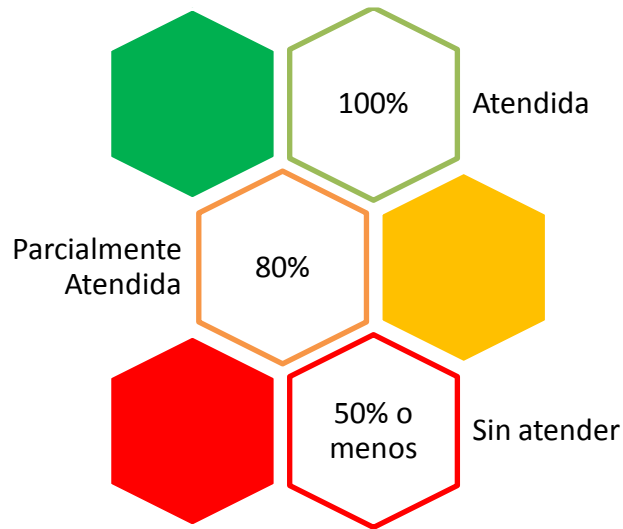
## Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)

Derivado de la Evaluación Específica de Desempeño al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) en el marco del PAE 2016, se emitieron una serie de recomendaciones en los rubros: Programático, Indicadores, Cobertura, y Presupuestal; los cuales requieren de una atención y seguimiento por parte de la unidad responsable.

37

Para el presente análisis se muestra la siguiente ponderación para reflejar el grado de seguimiento de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), por recomendación y rubro:

Figura 1. Semaforización de Análisis de Atención de las Recomendaciones, PAE 2016



Fuente: Elaboración propia.

A continuación se presenta el análisis de seguimiento a los aspectos susceptibles de Mejora del FISE dividido por Rubro.

### Ámbito Programático

Seguimiento: 100%

- Publicar el control del cumplimiento de las obras dentro del portal de SEDESOL específicamente sobre el ejercicio de estos recursos, donde se informe el avance de las mismas y también la cobertura.

100%

Ya se publican en el portal de Monitor BC los Informes sobre la Situación Financiera, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública de la cuenta pública 2016, en donde se encuentra información respecto al FISE en su informe de Gestión de Proyectos, el cual muestra el avance porcentual global, respecto a los proyectos correspondientes al FISE.

38

### Ámbito Presupuestal

Seguimiento: 100%

- Asegurarse que las obras que se realicen en zonas que requieran infraestructura, estén debidamente regularizados, donde también existe pobreza, en cumplimiento a los lineamientos del FISE.

100%

Con base en los criterios que establece la SEDESOL para la transferencia de recursos del FISE, describe que deben ser proyectos que se enfoquen en las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).

- Que la SEDESOL identifique dentro de sus programas operativos en que metas y acciones está utilizando el recurso del FISE, para facilitar las evaluaciones que vienen.

100%

Esta recomendación está siendo atendida como un compromiso en el marco de la Estrategia de Seguimiento a las Recomendaciones derivadas de Evaluaciones Externas "BCMejora", en donde, la SEDESOL se compromete a Gestionar una meta específica para medir los subsidios del FISE; esta acción impactará en el monitoreo del desempeño del Fondo.

**Ámbito de Cobertura**

**Seguimiento: 50%**

100%

- Generar informes de impacto de cobertura de las acciones u obras que se pagan con estos recursos, esto dentro del portal de la SEDESOL y como parte de los informes que entrega a la SHCP en el Sistema de Formato Único. En el Sistema de Formato Único (SFU) se registran los proyectos, los cuales deben contener la ubicación; asimismo, se registra en el Informe de Montos que reciban obras y acciones a realizar con el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) en donde se describen los proyectos, la ubicación, el presupuesto, las metas (o unidad de medida) y el total de beneficiarios; con lo que se considera atendida la recomendación ([www.monitorbc.gob.mx](http://www.monitorbc.gob.mx)).
- Realizar mesas de trabajo con las instancias competentes para analizar la situación jurídica que guardan las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) que sean irregulares.

0%

No ha sido atendida. La SEDESOL es quien determina las zonas irregulares y las ZAP, sin embargo el Gobierno del Estado a través de su cabeza de sector del Desarrollo Social, debe gestionar una mejor coordinación entre las instancias competentes para una mejor focalización del recurso y los proyectos derivados de éste.

**Atención de recomendaciones**

**Seguimiento: 100%**

100%

- Publicar en el portal de la SEDESOL un listado de las recomendaciones derivadas de evaluaciones anteriores y como se ha estado dando seguimiento a las mismas.

Esta recomendación está siendo atendida como un compromiso en el marco de la Estrategia de Seguimiento a las Recomendaciones derivadas de Evaluaciones Externas “BCMejora”, en donde, la SEDESOL se compromete a incluir en el portal de la SEDESOL, las recomendaciones y su atención a las mismas; esta acción, impactará en el seguimiento y monitoreo para el mejoramiento en el ejercicio del Fondo, y en la transparencia de los recursos federales transferidos.

Posterior al análisis, se observa que en materia de seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora, se tiene en promedio, un **87%** de seguimiento de las recomendaciones, lo que refleja el compromiso de la SEDESOE por mejorar el desempeño de los recursos FISE para el cumplimiento de los objetivos del mismo, generando grandes beneficios en infraestructura social para la sociedad, principalmente para aquella que se encuentra en situación de vulnerabilidad.

En cuanto al seguimiento a las recomendaciones presentado por la SEDESOE, en el marco de la Estrategia BCMejora, se observa que la atención y seguimiento en la materia, proveerá a la Secretaría, grandes mejoras en el desempeño del Fondo, fortaleciendo el desempeño, la gestión, el monitoreo y la evaluación de los recursos federales transferidos al Estado.

# Conclusiones y Recomendaciones de la evaluación



## Las Fortalezas y las debilidades, Oportunidad y amenazas del Programa

se presenta el siguiente análisis FODA para destacar las fortalezas del proyecto, así como detectar las diferentes áreas de oportunidad.

F	<p><b>Fortalezas</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Ámbito presupuestal:</b> Los recursos autorizados para el ejercicio fiscal están siendo ejecutados en su mayoría, 88.27%, 6% más que en el 2015.</li> <li><b>Ámbito de cobertura:</b> En la asignación de recursos para los proyectos, es prioritario considerar los niveles de rezago social y grados de pobreza extrema en cada municipio.</li> <li><b>Ámbito de cobertura:</b> Dado que el FAIS asigna recursos para cada municipio, el FISE está enfocado directamente en establecer estrategias para salvaguardar el bienestar social de la población vulnerable del estado.</li> <li><b>Ámbito de atención a los ASM:</b> 87% de seguimiento a las recomendaciones de evaluaciones anteriores.</li> </ol>
O	<p><b>Oportunidades</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Ámbito de atención a los ASM:</b> Derivado de los resultados de las evaluaciones desempeño, es posible darle seguimiento a la operación del programa y atender las áreas de oportunidad.</li> <li><b>Ámbito de indicadores:</b> Generación de una Matriz de Indicadores especificando los indicadores de medición financiera, de población, y de beneficiados.</li> </ol>
D	<p><b>Debilidades</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Ámbito de cobertura:</b> De los proyectos programados, 7 no están siendo concluidos en el ejercicio fiscal.</li> </ol>
A	<p><b>Amenazas</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>Ámbito presupuestal:</b> Considerando que el FISE ha sido reiterativo en el no ejercicio del 100% de los recursos, podría dar lugar a una reducción del presupuesto autorizado para próximos ejercicios.</li> </ol>

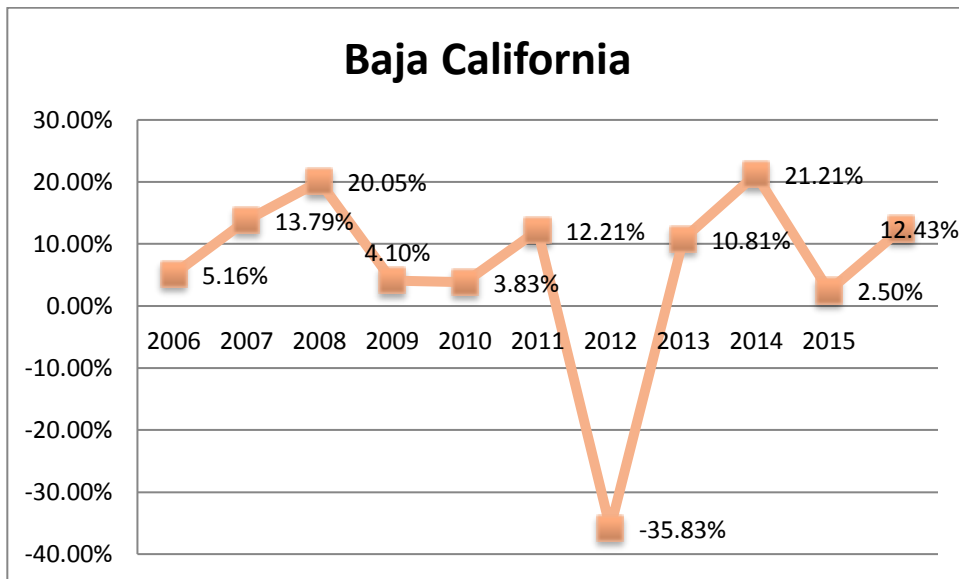


## Conclusiones FISE

### Ámbito Presupuestal

El FISE en Baja California tiene un antecedente de débil ejercicio, por ejemplo, en 2015 el Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), no se ejerció al cien por ciento, se registró en las Finanzas Estatales un subejercicio de 13.8%, de los 37.15 Mdp. Que recibió de la Federación.

**Gráfica #. Variación porcentual del Presupuesto Modificado FISE, Baja California 2008-2016**



Fuente: Elaboración Propia con base en Acuerdos de distribución publicados por la SHCP en el D.O.F., para cada ejercicio fiscal. Disponible en [www.inafed.gob.mx/work/models/inafed/Resource/51/1/.../siha\\_1\\_4\\_1\\_junio\\_2016.xlsx](http://www.inafed.gob.mx/work/models/inafed/Resource/51/1/.../siha_1_4_1_junio_2016.xlsx)

### Ámbito Programático

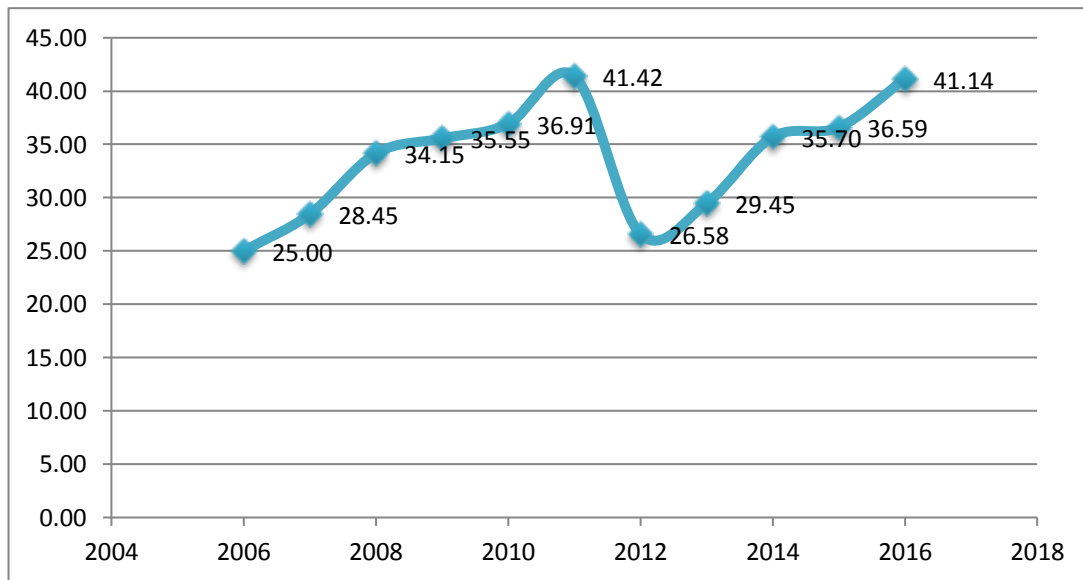
A pesar de un incremento nominal en el presupuesto anual para el FISE, la ejecución de obras no ha presentado un comportamiento eficiente, en algunos casos documentados se trata de obras que por su alcance y dimensión se realizan en dos o más ejercicios, sin embargo se identificaron 18 obras (30%) con un avance físico inferior al 50% y 5 obras (8.33%) con un avance físico de por debajo del 10%. Entre las que se encuentran la Instalación de Poste de energía con transformador

y la reparación de tanque de agua, cuya ejecución no debe superar el año. Así mismo 3 obras en Ensenada para Instalación de Drenaje con 0% de avance físico y un promedio del 30% del avance financiero.

### Ámbito de Cobertura

La atención de la población en extrema pobreza, se ha visto afectada por el subejercicio de los recursos FISE, como ejemplo, el presupuesto subejercido en 2015 correspondía a proyectos de agua potable y a electrificación rural y urbana. Es importante mencionar que en 2016 todas las obras del FISE (60) se asignaron en Zona Urbana, y que de acuerdo a datos de la delegación de la Secretaría de Desarrollo Social, en Baja California 3.1 por ciento de sus habitantes se encuentran en pobreza extrema, más de 100 mil personas.

**Gráfica #. Evolución del Presupuesto Modificado FISE, Baja California 2008-2016 (Millones de Pesos)**



Fuente: Elaboración Propia con base en Acuerdos de distribución publicados por la SHCP en el D.O.F., para cada ejercicio fiscal. Disponible en [www.inafed.gob.mx/work/models/inafed/Resource/51/1/.../siha\\_1\\_4\\_1\\_junio\\_2016.xlsx](http://www.inafed.gob.mx/work/models/inafed/Resource/51/1/.../siha_1_4_1_junio_2016.xlsx)

## Recomendaciones para el FISE

<p>Ámbito Presupuestal</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dar seguimiento oportuno al desarrollo de los proyectos presupuestados para obtener resultados favorables en la ejecución de los recursos asignados.</li> <li>• Verificar el avance físico de las obras respecto al avance financiero, existen obras con avance del 30% financiero con 0% de avance al cierre del ejercicio fiscal.</li> <li>• Priorizar la asignación de recurso FISE por tamaño de población beneficiada, respecto al tamaño de la población, Mexicali y Tijuana tienen el mayor número de obras, sin embargo Ensenada tiene necesidades importantes ante población vulnerable en extrema pobreza que vive en laderas y zonas de inundación, lo cual se atiende muy poco.</li> </ul>
<p>Ámbito Programático</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cumplir con los proyectos programados para evitar observaciones y subejercicios fiscales, al final del ejercicio los proyectos se deben reportar como obra terminada.</li> <li>• Elaborar un informe final de las obras realizadas con el recurso del FISE, publicando dicho reporte en el portal institucional de SEDESOE y en el Informe de labores.</li> <li>• Aun se carece de una programación Operativa Anual y Metas específicas de atención al Fondo, se recomienda identificar dentro de del POA de SEDESOE el ejercicio del FISE, ya sea por medio de una meta o acción, que facilite su identificación y permita un seguimiento programático adecuado.</li> <li>• Incluir en la programación de obras el desplazamiento periurbano de la población marginada.</li> </ul>
<p>Ámbito Cobertura</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Generar indicadores que permitan medir el seguimiento financiero, de población y de beneficiados en la Secretaría de Desarrollo Social del Estado, por concepto de proyectos y obras financiadas con recursos del FISE en cada ejercicio fiscal.</li> <li>• Analizar la población vulnerable del Estado para definir los proyectos de desarrollo, considerando que el FISM atenderá necesidades específicas de cada municipio y el FISE lo que corresponde al Estado.</li> <li>• Se carece de una estrategia transversal de las Unidades</li> </ul>

	<p>Ejecutoras con instancias federales como es: INEGI para determinar los estudios de factibilidad de los proyectos en zonas irregulares, es necesario se integran un programa de trabajo que permita identificar a corto plazo las zonas con vulnerabilidad el objetivo integrar un proyecto de planeación, atención y seguimiento de infraestructura a mediano plazo en beneficio de la ciudadanía.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No se debe considerar como indicador de cobertura del FISE el volumen de la población en extrema pobreza, es necesario establecer polígonos prioritarios, especificando indicadores por densidad de población en extrema pobreza, permitiendo ubicar en cada municipio los polígonos de atención prioritaria, con esto ubicar mejor las obras y proyectos financiados con el FISE.</li> </ul>
<p>Ámbito indicadores</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Crear indicadores de gestión financiera respecto al avance físico de las obras con impacto transanal.</li> <li>Diseñar indicador de impacto social, que refleje el cumplimiento de las obras, su tiempo de ejecución y la población beneficiada, para dar un seguimiento eficiente en la ejecución del FISE.</li> </ul>

## Referencias consultadas

Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado. (2016). Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) 2015. Recuperado el 31 de mayo de 2017, de [http://www.copladebc.gob.mx/documentos/eval/desempeno/2016/Fondo%20de%20Aportaciones%20para%20la%20Infraestructura%20Social%20Estatal%20\(FISE\).pdf](http://www.copladebc.gob.mx/documentos/eval/desempeno/2016/Fondo%20de%20Aportaciones%20para%20la%20Infraestructura%20Social%20Estatal%20(FISE).pdf)

47

[http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/ejercicio\\_recursos-16.jsp](http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/ejercicio_recursos-16.jsp)

Informes de la Situación Financiera, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, ejercicio fiscal 2016. Disponible en:

Lineamientos Generales para la Estrategia de Seguimiento a las Recomendaciones derivadas de Evaluaciones Externas “BCMejora”. Disponibles en: [http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/menuResultado\\_evaluaciones.jsp](http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/menuResultado_evaluaciones.jsp)

Portal Monitor BC: [www.monitorbc.gob.mx](http://www.monitorbc.gob.mx)

Secretaría de Desarrollo Social. (2016). ACUERDO por el que se modifica el diverso por el que se emiten los Lineamientos generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, publicado el 14 de febrero de 2014 y sus modificatorios el 13 de mayo de 2014 y 12 de marzo de 2015. Recuperado el 31 de mayo de 2017, de <https://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=10&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjStbG1i5vUAhUKi1QKHdA-BzIQFghXMAk&url=http%3A%2F%2Fwww.ordenjuridico.gob.mx%2FDocumentos%2FFederal%2Fwo111506.doc&usq=AFQjCNFqAxlh5QGT4IMwYioz6rR-748KeA>

Secretaría de Desarrollo Social. (2016). Agenda de Evaluación 2016. Recuperado el 31 de mayo de 2017, de [http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/upri/dgapl/fais/Evaluaciones/Agenda\\_de\\_Evaluacion\\_2016\\_FAIS.pdf](http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/upri/dgapl/fais/Evaluaciones/Agenda_de_Evaluacion_2016_FAIS.pdf)

Secretaría de Desarrollo Social. (2016). Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal. Recuperado el 31 de mayo de 2017, de [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/184195/BAJA\\_CALIFORNIA\\_2016.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/184195/BAJA_CALIFORNIA_2016.pdf)

Secretaría de Desarrollo Social. (2016). Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social FAIS 2016. Recuperado el 31 de mayo de 2017, de [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/184195/BAJA\\_CALIFORNIA\\_2016.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/184195/BAJA_CALIFORNIA_2016.pdf)

Secretaría de Desarrollo Social. (2016). Información FISE Aplicable al Estado de Baja California. Recuperado el 31 de mayo de 2017, de

<http://www.sedesoebc.gob.mx/contratos/2016/MIDS%202016%20-%20Informacion%20FISE%2030-03-2016.pdf>

Secretaría de Desarrollo Social. (2016). Proyectos FAIS del Estado de Baja California. Recuperado el 31 de mayo de 2017, de <http://www.sedesoebc.gob.mx/contratos/2016/MIDS%202016%20-%20Proyectos%20FISE%2030-03-2016.pdf>

Secretaría de Desarrollo Social. (2017). Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2000-2016, Baja California. Recuperado el 31 de mayo de 2017, de [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186852/Baja\\_California.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/186852/Baja_California.pdf)

SHCP, (2016), Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, informes trimestrales.



## Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones

<p><b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b></p>
<p><b>1.1. Nombre completo de la evaluación:</b> Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)</p>
<p><b>1.2. Fecha de inicio de la evaluación:</b> 10/04 /2017</p>
<p><b>1.3. Fecha de término de la evaluación:</b> 10/07/2017</p>
<p><b>1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b></p> <p><b>Nombre:</b> Artemisa Mejía Bojórquez <b>Unidad Administrativa:</b> Directora de Planeación y Evaluación, Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado de Baja California.</p>
<p><b>1.5. Objetivo general de la evaluación:</b></p> <p>Contar con una valoración del desempeño de Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) de los recursos federales ejercidos por el Gobierno del Estado de Baja California correspondientes al ejercicio fiscal 2016.</p>
<p><b>1.6. Objetivos específicos de la evaluación:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizar una valoración de los resultados y productos del FISE del ejercicio fiscal 2016, mediante el análisis de las normas, información institucional, los indicadores, información programática y presupuestal.</li> <li>• Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto.</li> <li>• Analizar la cobertura del fondo, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda.</li> <li>• Analizar los indicadores, sus resultados en 2016, y el avance en relación con las metas establecidas.</li> <li>• Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR).</li> <li>• Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas.</li> <li>• Identificar las principales recomendaciones del recurso federal evaluado, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo</li> <li>• Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido</li> </ul>

atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto.

### 1.7. Metodología utilizada en la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios\_\_\_ Entrevistas\_\_\_ Formatos\_X\_\_\_ Otros\_X\_  
Especifique:\_\_\_\_\_

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Análisis de gabinete con base en información proporcionada por las instancias responsables de operar el programa, así como información adicional que la instancia evaluadora considero necesaria para complementar dicho análisis.

Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucran el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas o externas, así como documentación pública.

Esta evaluación específica de desempeño está realizada en apego a los términos de referencia emitidos por el Gobierno del Estado a través del COPLADE, mismos que cumplen con la metodología establecida por el CONEVAL, en el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño 2014-2015, que sigue vigente.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- De los recursos presupuestales del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) se ejerció el 88.27%.
- Con los recursos presupuestales del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE) se integraron para la edificación de 60 Proyectos de Infraestructura Social Estatal en beneficio directo de 101,682.00 personas
- De los 60 proyectos, 32 se concluyeron al 100% y los 28 restantes se refrendaran para ejecución en ejercicios posteriores.
- El programa, individualmente NO cuenta con Matriz de Indicadores para resultados a Nivel Federal ni Estatal, Sin embargo como componente del FAIS, cuenta con indicadores de gestión a nivel federal.

## 2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

### Fortalezas

- **Ámbito presupuestal:** Los recursos autorizados para el ejercicio fiscal están siendo ejecutados en su mayoría, 88.27%, 6% más que en el 2015.
- **Ámbito de cobertura:** En la asignación de recursos para los proyectos, es prioritario considerar los niveles de rezago social y grados de pobreza extrema en cada municipio.
- **Ámbito de cobertura:** Dado que el FAIS asigna recursos para cada municipio, el FISE está enfocado directamente en establecer estrategias para salvaguardar el bienestar social de la población vulnerable del estado.
- **Ámbito de atención a los ASM:** 87% de seguimiento a las recomendaciones de evaluaciones anteriores.

### Oportunidades

- **Ámbito de atención a los ASM:** Derivado de los resultados de las evaluaciones desempeño, es posible darle seguimiento a la operación del programa y atender las áreas de oportunidad.
- **Ámbito de indicadores:** Generación de una Matriz de Indicadores especificando los indicadores de medición financiera, de población, y de beneficiados.

### Debilidades

- **Ámbito de cobertura:** De los proyectos programados, 7 no están siendo concluidos en el ejercicio fiscal.

### Amenazas

- **Ámbito presupuestal:** Considerando que el FISE ha sido reiterativo en el no ejercicio del 100% de los recursos, podría dar lugar a una reducción del presupuesto autorizado para próximos ejercicios.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

##### Ámbito Presupuestal

El FISE en Baja California tiene un antecedente de débil ejercicio, por ejemplo, en 2015 el Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), no se ejerció al cien por ciento, se registró en las Finanzas Estatales un subejercicio de 13.8%, de los 37.15 Mdp. Que recibió de la Federación.

##### Ámbito Programático

A pesar de un incremento nominal en el presupuesto anual para el FISE, la ejecución de obras no ha presentado un comportamiento eficiente, en algunos casos documentados se trata de obras que por su alcance y dimensión se realizan en dos o más ejercicios, sin embargo se identificaron 18 obras (30%) con un avance físico inferior al 50% y 5 obras (8.33%) con un avance físico de por debajo del 10%. Entre las que se encuentran la Instalación de Poste de energía con transformador y la reparación de tanque de agua, cuya ejecución no debe superar el año. Así mismo 3 obras en Ensenada para Instalación de Drenaje con 0% de avance físico y un promedio del 30% del avance financiero.

##### Ámbito de Cobertura

La atención de la población en extrema pobreza, se ha visto afectada por el subejercicio de los recursos FISE, como ejemplo, el presupuesto subejercido en 2015 correspondía a proyectos de agua potable y a electrificación rural y urbana. Es importante mencionar que en 2016 todas las obras del FISE (60) se asignaron en Zona Urbana, y que de acuerdo a datos de la delegación de la Secretaría de Desarrollo Social, en Baja California 3.1 por ciento de sus habitantes se encuentran en pobreza extrema, más de 100 mil personas.

### 3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

#### Ámbito Presupuestal

- Dar seguimiento oportuno al desarrollo de los proyectos presupuestados para obtener resultados favorables en la ejecución de los recursos asignados.
- Verificar el avance físico de las obras respecto al avance financiero, existen obras con avance del 30% financiero con 0% de avance al cierre del ejercicio fiscal.
- Priorizar la asignación de recurso FISE por tamaño de población beneficiada, respecto al tamaño de la población, Mexicali y Tijuana tienen el mayor número de obras, sin embargo Ensenada tiene necesidades importantes ante población vulnerable en extrema pobreza que vive en laderas y zonas de inundación, lo cual se atiende muy poco.

53

#### Ámbito Programático

- Cumplir con los proyectos programados para evitar observaciones y subejercicios fiscales, al final del ejercicio los proyectos se deben reportar como obra terminada.
- Elaborar un informe final de las obras realizadas con el recurso del FISE, publicando dicho reporte en el portal institucional de SEDESOE y en el Informe de labores.
- Aun se carece de una programación Operativa Anual y Metas específicas de atención al Fondo, se recomienda identificar dentro de del POA de SEDESOE el ejercicio del FISE, ya sea por medio de una meta o acción, que facilite su identificación y permita un seguimiento programático adecuado.
- Incluir en la programación de obras el desplazamiento periurbano de la población marginada.

#### Ámbito Cobertura

- Generar indicadores que permitan medir el seguimiento financiero, de población y de beneficiados en la Secretaría de Desarrollo Social del Estado, por concepto de proyectos y obras financiadas con recursos del FISE en cada ejercicio fiscal.
- Analizar la población vulnerable del Estado para definir los proyectos de desarrollo, considerando que el FISM atenderá necesidades específicas de cada municipio y el FISE lo que corresponde al Estado.

- Se carece de una estrategia transversal de las Unidades Ejecutoras con instancias federales como es: INEGI para determinar los estudios de factibilidad de los proyectos en zonas irregulares, es necesario se integran un programa de trabajo que permita identificar a corto plazo las zonas con vulnerabilidad el objetivo integrar un proyecto de planeación, atención y seguimiento de infraestructura a mediano plazo en beneficio de la ciudadanía.
  - No se debe considerar como indicador de cobertura del FISE el volumen de la población en extrema pobreza, es necesario establecer polígonos prioritarios, especificando indicadores por densidad de población en extrema pobreza, permitiendo ubicar en cada municipio los polígonos de atención prioritaria, con esto ubicar mejor las obras y proyectos financiados con el FISE.
- Ámbito indicadores**
- Crear indicadores de gestión financiera respecto al avance físico de las obras con impacto transanual.
  - Diseñar indicador de impacto social, que refleje el cumplimiento de las obras, su tiempo de ejecución y la población beneficiada, para dar un seguimiento eficiente en la ejecución del FISE.

<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
<b>4.1. Nombre del coordinador de la evaluación:</b> Alberto Villalobos Pacheco
<b>4.2. Cargo:</b> Coordinador de la Evaluación
<b>4.3. Institución a la que pertenece:</b> Gobernanza Pública S.C.
<b>4.4. Principales colaboradores:</b>
<b>4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación:</b> gobernanzapublicasc@gmail.com
<b>4.6. Teléfono (con clave lada): 686 9 46 72 45</b>



<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)</b>
<b>5.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s)</b> Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal
<b>5.2. Siglas:</b> FISE
<b>5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s):</b> Secretaría de Desarrollo Social del Estado de Baja California (SEDESOE).
<b>5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s):</b>  Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
<b>5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s):</b> Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/>
<b>5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s):</b> Secretaria de Desarrollo Social del Estado de Baja California; Alfonso Álvarez Juan
<b>5.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s):</b> Secretaria de Desarrollo Social Estatal
<b>5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):</b> Alfonso Álvarez Juan, Secretario de Desarrollo Social del Estado de Baja California, correo: aalvarezj@baja.gob.mx Tel: (686) 558-1130 ext. 8464.

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
<b>6.1. Tipo de contratación:</b> Adjudicación directa <input type="checkbox"/> Invitación a tres <input type="checkbox"/> Licitación pública <input type="checkbox"/> Licitación pública nacional <input type="checkbox"/> Otra (señalar) <input type="checkbox"/> Adjudicación directa a tres cotizaciones <input type="checkbox"/>
<b>6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</b> Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE)
<b>6.3. Costo total de la evaluación:</b> \$ 200,000.00 M.N. (Dos cientos mil pesos) más IVA.
<b>6.4. Fuente de financiamiento:</b> Recursos Fiscales Estatales, Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California (COPLADE).

## 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

### 7.1. Difusión en internet de la evaluación:

Página web de COPLADE: <http://www.copladebc.gob.mx/>

Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano

<http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html>

### 7.2. Difusión en internet del formato:

Página web de COPLADE

<http://www.copladebc.gob.mx/>

Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano

<http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html>





**BAJA**  
**CALIFORNIA**  
GOBIERNO DEL ESTADO



**COPLADE**  
**BAJACALIFORNIA**  
COMITÉ DE PLANEACIÓN PARA  
EL DESARROLLO DEL ESTADO